

Registro de Antecedentes y Entrevista para cubrir el puesto de Contador/a Público/a en la Unidad de Auditoría Interna

Anexo II: *Devolución individual de la entrevista de cada postulante con su respectiva puntuación desagregada por consigna*

POSTULANTE	Consigna 1 Puntos: 8	Consigna 2 Puntos: 8	Consigna 3 Puntos: 14	TOTAL Puntos: 30
BASTIT, Wanda Cecilia	4	0	9	13
BRES, Verónica Natalia	6	0	14	20
CARRERAS, Natalia Isabel	4	0	9	13
MENDEZ, María Belén	6	2	11	19
NIÑO, Alejandro Daniel	8	6	10	24
RAJOVITZKY, Ariel Gustavo	8	6	14	28

BASTIT, Wanda Cecilia:

Consigna 1: La postulante menciona una fortaleza de la Universidad, pero la respuesta queda incompleta porque no profundiza ni fundamenta la afirmación.

Consigna 2: La explicación que propone la postulante no corresponde al concepto de “riesgo de control”. El ejemplo dado describe un control, no un riesgo de control. Falta precisión conceptual y un ejemplo adecuado.

Consigna 3: En relación con la conducta ética, la postulante menciona: no realizar favores a amigos y no aceptar regalías.

Se valora positivamente el aporte señalado sobre su experiencia en concursos y su capacidad de adaptarse, aspectos que enriquecen su participación en un grupo de trabajo.

BRES, Verónica Natalia

Consigna 1: La postulante identifica una fortaleza de la Universidad; sin embargo, se considera necesario que dicha afirmación sea acompañada de una explicación más desarrollada que la presentada por la aspirante.

Consigna 2: La respuesta presentada no se corresponde con el concepto requerido. En lugar de definir o ejemplificar un riesgo inherente, se proporciona un ejemplo de control, lo cual desvía el foco de la consigna. Falta precisión conceptual y un ejemplo adecuado.

Consigna 3: Se reconoce de manera favorable la correcta identificación de los principios de integridad, objetividad y confidencialidad, los cuales constituyen pilares esenciales en la labor de un equipo de auditoría. La respuesta evidencia comprensión respecto del marco ético que debe orientar el desempeño de tales funciones. Asimismo, se valora la motivación expresada para postularse, manifestando interés por el área y disposición para contribuir al fortalecimiento de la transparencia y la eficiencia de los procesos, aspectos alineados con las expectativas del rol.

CARRERAS, Natalia Isabel

Consigna 1: La postulante menciona una fortaleza de la Universidad, pero la respuesta queda incompleta porque no profundiza ni fundamenta la afirmación.

Consigna 2: La explicación no corresponde al concepto de “riesgo de control”. El ejemplo dado describe un control, no un riesgo de control. Falta precisión conceptual y un ejemplo adecuado.

Consigna 3: En relación con la conducta ética, la postulante menciona aspectos como las incompatibilidades vinculadas con la tarea y el profesionalismo, puntos que resultan pertinentes.

En cuanto a los aportes al equipo, fundamenta su postulación en su interés por desempeñarse en tareas contables, su vocación docente y su experiencia como contadora externa. Se valora que reconozca que el contacto con distintos entornos de trabajo puede enriquecer al grupo mediante nuevas perspectivas.

MENDEZ, María Belén

Consigna 1: La postulante identifica una fortaleza y una debilidad de la Universidad, pero sin la profundidad ni la fundamentación necesarias para sostener adecuadamente sus argumentos.

Consigna 2: La postulante no explica el concepto de riesgo de detección; solo aporta un ejemplo que resulta incompleto para demostrar suficientemente la comprensión del tema.

Consigna 3: Se valora su referencia a la reserva, el tono constructivo y la objetividad como principios éticos. Expone motivaciones vinculadas a su interés por el control interno y menciona experiencias previas que muestran sensibilidad hacia los procesos y su mejora. Destaca su afinidad por la auditoría debido a la complejidad institucional y la necesidad de actualización continua

NIÑO, Alejandro Daniel

Consigna 1: El postulante identifica acertadamente como fortaleza de la Universidad la incorporación de tecnología y sistemas de información, aunque podría haber profundizado en su impacto.

Consigna 2: El postulante explica el concepto de riesgo inherente y ofrece un ejemplo, pero este resulta incompleto y no termina de reflejar plenamente la situación de riesgo.

Consigna 3: Destaca correctamente la independencia profesional como conducta ética relevante para el rol. En cuanto a su motivación, manifiesta interés por trabajar en áreas vinculadas a su profesión para conocer mejor el funcionamiento de la Universidad. Se valoran su disposición al aprendizaje, su apertura al cambio y su experiencia previa en tareas contables del sector privado, que puede aportar al equipo.

RAJOVITZKY, Ariel Gustavo

Consigna 1: El postulante identifica correctamente como fortaleza la orientación institucional hacia la transparencia, la digitalización y el uso de sistemas del SIU y SUDOCU como ejemplo, destacando su aporte a una gestión más eficiente y controlada.

Consigna 2: El postulante explica adecuadamente los conceptos de riesgo de control y de detección. El ejemplo ofrecido es correcto, no obstante, podría haberse desarrollado con mayor precisión.

Consigna 3: Señala principios éticos relevantes —independencia, objetividad e imparcialidad— y fundamenta su postulación en su experiencia en auditoría y en su interés por contribuir a la mejora de la gestión pública y universitaria. Destaca,

además, su potencial aporte en la articulación entre gestión y sistemas, dada su formación en nuevas tecnologías.